**Juzgado de Instrucción Núm. \_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_**

**Diligencias Previas \_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_**

**AL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN NÚM. \_\_ DE \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Procuradora de los Tribunales de \_\_\_\_\_\_\_\_, en nombre y representación de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, tal y como consta en el procedimiento de referencia, ante el Juzgado comparezco bajo la dirección de la Abogada del Ilustre Colegio de la Abogacía de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Colegiada \_\_\_\_\_\_\_), y como mejor proceda en Derecho **DIGO:**

Que, en fecha \_\_ de \_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_ ha sido notificada a esta providencia por la que se le confiere el plazo de 5 días para realizar las manifestaciones oportunas respecto del Recurso de Apelación interpuesto por la contraria, en fecha 3 de agosto, solicitando dejar sin efecto la práctica de la rueda de reconocimiento de los investigados.

Que, estando de acuerdo con el sentido del Auto recurrido, y en total desacuerdo con las peticiones y los argumentos presentados por la contraria, esta representación **presenta OPOSICIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN** conforme a la siguiente

**ALEGACIÓN**

**ÚNICA.- De la práctica de la rueda de reconocimiento**. Que, la contraria solicita la revocación de la práctica de la rueda de reconocimiento, entendiendo que no ha sido acordada dentro del plazo de instrucción requerido según el art. 324 LECrim, ya que de haber sido acordada en Providencia de **\_\_\_** de **\_\_\_\_\_\_** de **\_\_\_\_\_** la rueda se habría practicado el día de la declaración de los investigados, para preservar sus derechos y que la letrada del denunciante no pudiera influir en la posterior identificación por parte de su representado.

Que, a este respecto, en primer lugar, no existe ninguna regulación, ni siquiera ningún acuerdo no escrito, que suponga que las ruedas de reconocimiento han de realizarse el día de la declaración de los investigados, siendo este un argumento totalmente subjetivo.

Que, en fecha \_\_ de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_, SSª acordó la declaración del denunciante y los testigos, indicando literalmente que ‘*con carácter previo a la declaración de los investigados y a las ruedas de reconocimiento’*, había de librarse oficio a los agentes \_\_\_\_\_\_\_ para que identificasen a los intervinientes. Así, en dicho escrito se acuerda de forma clara e indubitada la práctica tanto de la declaración de los investigados como de la rueda de reconocimiento solicitada por esta parte en fecha \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, siendo estas diligencias señaladas una vez se dispusiera del informe de identificación de los agentes \_\_\_\_\_\_\_. Por tanto, tal y como manifiesta SSª en el auto recurrido, la rueda de reconocimiento fue acordada, aunque no señalada, el \_\_ de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_, dentro del plazo legal de instrucción. Este hecho no puede estar sometido a interpretación, desde el momento en que SSª, que es quien emite el escrito cuestionado, está manifestando explícitamente que efectivamente dicha diligencia fue acordada el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_.

Que, teniendo en cuenta lo expuesto, reiteramos nuestro desacuerdo con las peticiones y argumentos de la contraria, oponiéndonos a la revocación de la práctica de la rueda de reconocimiento, por entender que fue acordada dentro del plazo legal de instrucción.

Por todo lo expuesto,

**AL JUZGADO SOLICITO** que, tenga por presentado este escrito, lo admita, y en su virtud tenga por interpuesta la oposición al Recurso de Apelación y se proceda a dictar señalamiento a fin de realizar la práctica de la rueda de reconocimiento de los investigados.

Es de Justicia que pido en \_\_\_\_\_\_\_\_\_, a \_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ABOGADA PROCURADORA